¿POR QUÉ? Xavier Batalla

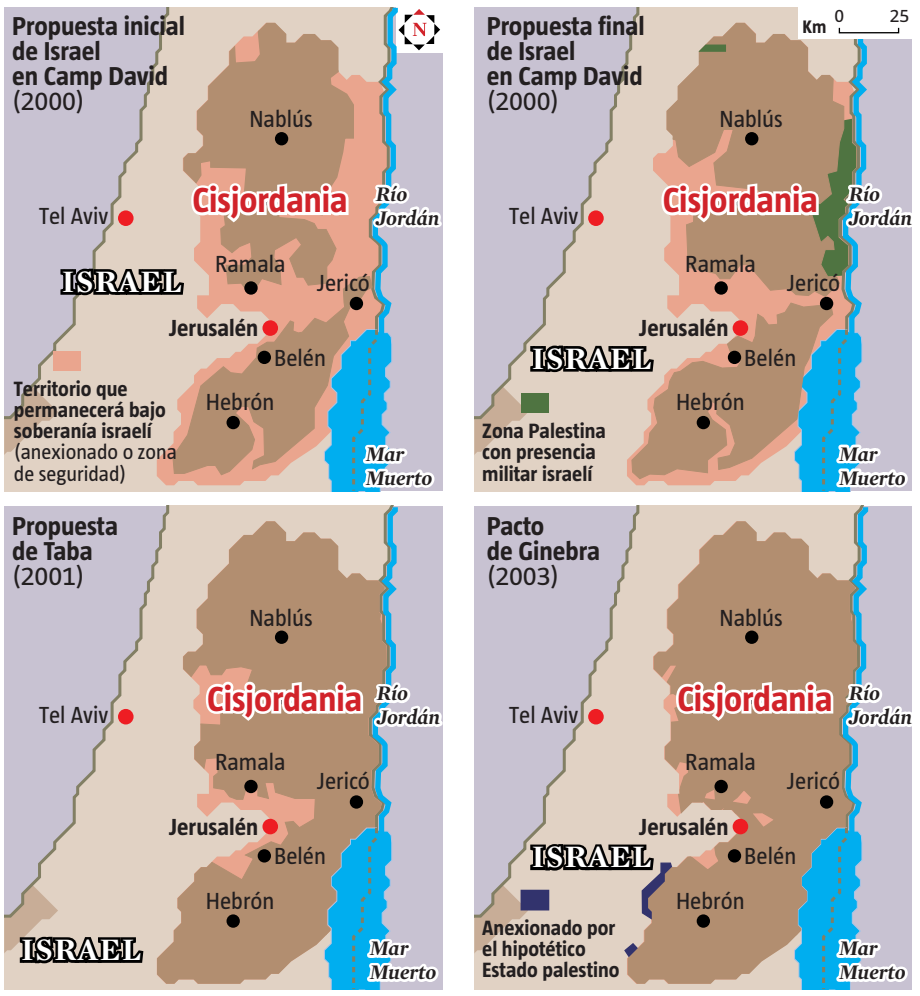
Fracaso en Camp David

Hace ahora diez años, Bill Clinton, Yasir Arafat y Ehud Barak se reunieron en Camp David (Estados Unidos) con el propósito de negociar un acuerdo definitivo en el conflicto palestino-israelí. Nunca como entonces pareció estar la paz tan al alcance de la mano. Pero se fracasó. Los israelíes nunca habían ofrecido tanto y nunca los palestinos estaban dispuestos a renunciar a tanto. Pero los negociadores tropezaron. Estos son algunos de los porqués del fracaso.

¿Por qué la cumbre de Camp David?
La guerra del Golfo (1990-1991), que cambió Oriente Medio, y la primera intifada palestina (1987-1993), consecuencia de los asentamientos judíos en los territorios ocupados, propiciaron el inicio de un proceso de paz que desembocó en la declaración de Washington, el 13 de septiembre de 1993, después de la conferencia de paz de Madrid (1991) y de las negociaciones secretas que concluyeron en los acuerdos de Oslo. La declaración de 1993 abrió la puerta a una negociación entre Israel y la Organización para la Liberación de Palestina (OLP) basada en el intercambio de territorios por paz. Pero en julio del 2000 la negociación estaba empantanada. Y entonces surgió la idea de Camp David para abordar la "reconciliación histórica".

¿Qué fronteras ofrecieron los israelíes?
Las fronteras del futuro Estado palestino se aproximarían a las que existían antes de la guerra de 1967. Pero no serían las de 1967, pese a lo que pide la resolución 242 de la ONU. La delegación israelí llegó a ofrecer retirarse del 91% de Cisjordania y del 100% de Gaza, territorios ocupados desde 1967. Y como compensación, Israel cedería el 1% de su territorio. Es decir, se anexionaba el 9% de Cisjordania a cambio de 1%. Pero la anexión israelí sería en realidad mayor, ya que la Zona de Jerusalén, mayor que Jerusalén, anexionado a Israel en 1980, quedaba al margen. Y el último mapa ofrecido a la delegación palestina partía Cisjordania en dos zonas e Israel conservaba el control del mar Muerto y de dos franjas al norte y sur del río Jordán.

¿Qué partición de Jerusalén se planteó?
La delegación palestina presentó una propuesta de soberanía compartida sobre Jerusalén según el siguiente criterio: "Los lugares habitados mayoritariamente por israelíes son para Israel y aquellos en que la mayoría son palestinos van para Palestina". Pero los israelíes no aceptaron la soberanía palestina sobre la explanada de las Mezquitas-monte del Templo. Y en cuanto a la futura capital palestina propusieron que la OLP se instalara en el suburbio de Abu Dis, al que podrían llamar Al Quds (nombre árabe de Jerusalén), pero no en Jerusalén Este, ocupado desde 1967.



FUENTE: 'Entre muros', Galaxia Gutenberg, 2006 LA VANGUARDIA

¿Por qué tropezaron con los refugiados?
La delegación israelí fue inflexible en la cuestión de los refugiados palestinos. Los palestinos pretendían que Israel reconociera su responsabilidad en la expulsión de centenares de miles de palestinos durante la primera guerra árabe-israelí, iniciada nada más nacer Israel. La propuesta israelí apuntaba una solución "basada en el esfuerzo internacional (financiero)" en el que "Israel participará". La propuesta palestina decía lo siguiente: "Israel reconoce ser moral y jurídicamente responsable del desplazamiento forzoso y del expolio de que fue víctima la población palestina, así como de haber impedido que los refugiados volvieran a sus hogares". El desacuerdo fue total. Israel no reconoció el derecho al retorno de los refugiados palestinos en las guerras de 1948 y 1967 por considerar que la llegada de 4 millones de refugiados haría inviable un Estado judío. Israel propuso acoger a varias decenas de miles de refugiados palestinos por razones humanitarias o de reagrupación familiar. Para el resto sólo se discutirían unas compensaciones económicas.

¿Quién tuvo entonces la culpa de todo?
La polémica por el fracaso aún no ha terminado. Y no sólo entre palestinos e israelíes. En el bando israelí, el debate derivó en una batalla en torno a la identidad política de la izquierda, que acusó a la delegación israelí de no haber ido más lejos, y de la derecha, que se quejó de que había ido demasiado lejos. Shlomo Ben Ami, negociador jefe israelí, ha escrito: "Camp David no fracasó porque Israel rechazase poner fin a la ocupación. Fracasó por las obsesiones panislamistas de Arafat, la cuestión de Jerusalén y el derecho al retorno" (*¿Cuál es el futuro de Israel?*, 2002). Pero Rob Malley, consejero de Bill Clinton en Camp David, señaló a Ehud Barak, primer ministro israelí ("The truth about Camp David", 9/VIII/2000). Lo cierto, como ha admitido Ben Ami, es que "las propuestas territoriales de Camp David fueron más modestas que las que se hicieron después".

¿Qué decían los parámetros de Clinton?
Clinton presentó el 23 de diciembre del 2000 sus parámetros para resolver el conflicto. Israel debería recibir entre el 4% y el 6% de Cisjordania para crear tres enclaves en los que se reagruparían entre el 70% y el 80% de los colonos judíos. A cambio, Israel cedería entre el 1% y el 3% de su territorio. Además, Israel daría a los palestinos un "paso de seguridad" entre Cisjordania y Gaza. En cuanto a Jerusalén, Clinton propuso que "todo lo que es árabe es palestino, todo lo que es judío es israelí". Es decir, se reconocía la soberanía palestina sobre el monte del Templo y la soberanía israelí sobre el muro de las Lamentaciones.

¿Por qué se volvió a fracasar después?
En enero del 2001, cuando ya había comenzado la segunda intifada, se reanudaron las negociaciones en Taba, donde se formalizó un acuerdo de principio basado en el reconocimiento de los males causados por Israel y la aceptación por los palestinos de una aplicación limitada del derecho de retorno. En Taba, los israelíes aceptaron un intercambio "equitativo" de territorios y la continuidad territorial del hipotético Estado palestino. Y en Taba también hubo acuerdo para repartirse Jerusalén; Yossi Sarid, miembro de la delegación israelí, sentenció: "Los barrios judíos serían para nosotros; los barrios árabes, para los palestinos". Es decir, las propuestas israelíes de Camp David fueron ampliamente superadas. Sylvain Cypel ha escrito en *Entre muros* (2005) que cuando Barak suspendió la negociación de Taba "sabía que tenía perdidas las inminentes elecciones y su Estado Mayor le había advertido: ni hablar, cuando la intifada estaba en marcha, de firmar en Taba un acuerdo más ventajoso para los palestinos que el propuesto en Camp David". En el año 2003, en Ginebra, palestinos e israelíes sellaron un pacto sobre las bases de Taba, pero Ariel Sharon, entonces primer ministro de Israel, lo rechazó por haber sido alcanzado por "palestinos no autorizados" e israelíes que "se representaban a sí mismos".

nuevalínea
01-31 JULIO AGOSTO 2010
ÚLTIMAS TENDENCIAS A PRECIOS QUE TE SORPRENDERÁN
www.nuevalinea.es

REBAJAS
nuevalínea

[Barcelona] · MIRANDA INTERIORISME C/ Rocafort, 87/83 juvenil. Barcelona · LA GARRIGA VERDA C/ Aragó, 321 (esquina Girona). Barcelona · C/ Europa, 13 (Pedralbes Centre/El Corte Inglés). Barcelona · Avda. Diagonal, 545. Barcelona · Avda. Diagonal, 609 (Pedralbes Centre/El Corte Inglés). Barcelona · Avda. Rius i Taulet, 120 (Mercantic). Sant Cugat del Vallès · JORDI FLORENSA INTERIORS C/ Lluis Companys i Jover, 23. Sant Cugat del Vallès · ISMOBLE MOBILIARI C/ Dionís Puig, 15 (C.C. Ramassar Nord). Granollers · FIRMA, C.B. C/ Passeig Pere III, 36. Manresa · CERVERA-GIBERT Ctra. d´Espluges, 68. Cornellà de Llobegrat · MOBLES FRADERA C/ Marià Fortuny, 1. Santa Perpètua de Mogoda · Avda. Badalona, 31. Mollet del Vallés · [Girona] · BUTIÑA MOBLES I DECORACIÒ Ctra. N-II, Km694. Sils · [Tarragona] · AMBIENTS C/ Sant Isidre, 73. Sant Carles de la Ràpita · MAX & TOP C/ Barcelona, 54. La Senia · MUEBLES GÜELL Ctra. del Vendrell, 1. Masllorenç